DOSAR NR.9968/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI-SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 3711
Şedinţa publică din 25.05.2011
Curtea compusă din:
PREŞEDINTE: MĂIEREANU IULIANA
GREFIER: IANUŞ CERASELA DANIELA

****

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **CHIRCĂ DUMITRU,** având ca obiect „acţiune în constatare”.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 18.05.2011, fiind consemnate prin încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de 25.05.2011, când a hotărât următoarele:

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe sub nr. 9968/2/2009, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Chircă Dumitru, născut la data de 11.03.1951, în Gălbinaşi, judeţul Călăraşi, fiul lui Ion şi Stanca, domiciliat în comuna Gălbinaşi, judeţul Călăraşi.

În motivarea în fapt a acţiunii, se arată că pârâtul este consilier local în cadrul Consiliului Local Săruleşti, jud. Călăraşi, iar conform prevederilor art. 3 lit. g) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care ocupă demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)1.

Reclamantul învederează că din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/2242/23.07.2009 şi din înscrisurile ataşate acţiunii, rezultă că pârâtul a fost recrutat la data de 23.05.1985, în calitate de gazdă a casei de întâlniri „LILIACUL”, în scopul realizării întâlnirilor cu reţeaua informativă în mod

conspirat şi în condiţii de securitate deplină. La aceeaşi dată a semnat un angajament olograf.

Reclamantul susţine că prevederile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 descriu, sub aceeaşi denumire generică, 3 posibilităţi de relaţie benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiţii specifice fiecărei categorii. Astfel, pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1.Înlesnirea activităţii de culegere de informaţii de la reţeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziţia organelor de securitate „a locuinţei sau a altui spaţiu" deţinut. Această condiţie este realizată deoarece, pentru asigurarea conspirativităţii întâlnirilor cu reţeaua informativă, organele de securitate l-au contactat pe pârât, considerând că biroul său, situat într-un canton al C.F.R., este propice pentru rezolvarea unor sarcini operative. Reclamantul precizează că este irelevant pentru reţinerea calităţii, forma juridică în temeiul căreia, potenţialul colaborator posedă spaţiul respectiv, legiuitorul considerând că este suficient simpla deţinere a acestuia. De asemenea, tot din construcţia textului de lege rezultă că este de asemenea irelevantă, natura informaţiilor pe care reţeaua introdusă în casa conspirativă a furnizat-o Securităţii.

2. Punerea la dispoziţia Securităţii a spaţiului respectiv să se facă în mod voluntar. Reclamantul arată că şi această condiţie este asigurată, fapt dovedit prin angajamentul olograf dat de pârât.

Pentru argumentele prezentate anterior, consideră reclamantul că sunt asigurate condiţiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b teza a IV - a din O.U.G. nr. 24/2008, pentru a se constata calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

În drept, acţiunea este întemeiată pe conţinutul art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1, art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008

În dovedirea acţiunii, reclamantul a depus la dosar, în copie, următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. S/DI/I/2242 din 23.07.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; R 165438(cota C.N.S.A.S.), integral.

Prin încheierea de şedinţă publică din 21.04.2010, instanţa a dispus efectuarea în cauză a unei expertize criminalistice care să stabilească dacă angajamentul vizat spre neschimbare la 21.04.2010, a fost scris şi semnat de pârât.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

Potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, „colaborator al Securităţii este persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin

care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele şi documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este şi persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor."

Dispozițiile finale ale textului de lege menționat stabilesc calitatea de colaborator al Securității şi în privința acelor persoane care în mod voluntar au pus la dispoziția organelor Securității, locuința sau un alt spațiu pe care îl dețineau cu scopul înlesnirii activității de culegere de informații de la rețeaua informativă.

Rezultă astfel, că în această ultimă ipoteză, legiuitorul a statuat că punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea o persoană cu scopul de a înlesni culegerea de informații de la alte persoane, reprezintă o condiție suficientă pentru a se constata calitatea de colaborator al Securității.

De asemenea, legiuitorul nu a condiționat constatarea acestei calități de culegerea de informații de însăşi persoana care a pus la dispoziție locuința sau spațiul şi nici de faptul producerii vreunor consecințe asupra persoanelor vizate de aceste informații.

În cauză, din conținutul raportului cu propunerea de recrutare în calitate de gazdă casă de întâlniri întocmit la data de 16.05.1985 (filele 13-15 din dosarul cauzei), a angajamentului semnat de pârât la 23.05.1985 (fila 18) şi a raportului asupra modului cum a decurs recrutarea în calitate de gazdă casă de întâlniri întocmit la data de 24.05.1985 (filele 16-17), reiese că pârâtul şi-a dat acceptul în ceea ce priveşte punerea la dispoziția organelor Securității a unei camere din biroul pe care îl foloseşte pentru organele de control ale Reg. C.F.R. Bucureşti.

Astfel, în angajamentul întocmit şi semnat olograf de pârât cu numele real, acesta a arătat: „mă angajez în fața organelor de securitate ale Ministerului de Interne de a pune la dispoziție o încăpere din locuința C.F.R. pe timpul când organele de securitate au de rezolvat probleme de serviciu".

De asemenea, în raportul asupra modului cum a decurs recrutarea în calitate de gazdă casă de întâlniri din 24.05.1985, s-au consemnat de către ofițerul de securitate următoarele: „după începerea discuțiilor am constatat că acesta este dispus să sprijine organul nostru prin punerea la dispoziție a unei

camere din biroul pe care îl foloseşte pentru organele de control ale Reg. C.F.R. Bucureşti, în scopul rezolvării unor sarcini operative. În continuare i-am făcut propunerea de a colabora cu organele noastre. Acesta a fost de acord şi a solicitat informaţii în legătură cu modul cum să procedeze în continuare. A fost instruit cu sarcinile prevăzute în raportul cu propuneri, după care i s-a luat angajament scris. De comun acord s-a stabilit modul de folosire a locuinţei şi numele conspirativ „LILIACUL", De asemenea s-a stabilit că folosirea camerei se poate face în fiecare zi între 8.00-22.00 şi peste noapte, deoarece nu locuieşte nimeni. /.../."

Dispoziţiile art. 2 lit. b teza finală din O.U.G. nr. 24/2008 reglementează ipoteza punerii voluntare la dispoziţia Securităţii a unui spaţiu, fără a mai fi necesară îndeplinirea altor condiţii pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii, neprezentând relevanţă modalitatea juridică în care persoana deţinea acest spaţiu.

În cauză, din înscrisurile menţionate, reiese că în mod voluntar, pârâtul a pus la dispoziţia organelor de securitate biroul deţinut.

Prin urmare, condiţia legală prevăzută de dispoziţiile legale enunţate referitoare la punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu este îndeplinită în cauză, Curtea urmând a analiza dacă prin oferirea acestui spaţiu s-a înlesnit activitatea de culegere de informaţii.

Din materialul probator administrat în cauză de către reclamant rezultă că pe parcursul perioadei în care pârâtul a colaborat cu organele Securităţii, în încăperea pusă la dispoziţie de către pârât s-au desfăşurat activităţi din cele menţionate anterior.

Astfel, în raportul privind analiza gazdei casă de întâlniri „LILIACUL", întocmit la data de 19.09.1985 de către ofiţerul de securitate, s-a consemnat: „ /.../ În casa de întâlniri „LILIACUL" a fost introdus rezidentul „COMAN". Din verificările efectuate nu a rezultat ca casa de întâlniri „LILIACUL" să fie deconspirată. Urmează ca în viitor în această casă de întâlniri să mai fie introdusă încă o persoană din reţea. Faţă de cele arătate mai sus, propun menţinerea în reţeaua informativă a gazdei casei de întâlniri „LILIACUL" şi reînregistrarea dos. personal în evidenţa Serv. 4 A." (fila 25 din dosar).

Prin urmare, instanţa constată că este îndeplinită atât condiţia privind înlesnirea activităţii de culegere de informaţii de la alte persoane, cât şi cea privind punerea spaţiului la dispoziţia Securităţii, în mod voluntar.

Apărările pârâtului în sensul că nu a semnat angajamentul din 23.05.1985, nu pot fi reţinute. În acest sens, Raportul de expertiză criminalistică întocmit în cauză a concluzionat că angajamentul datat 23.05.1985, vizat spre neschimbare la 21.04.2010, a fost scris şi semnat de pârât.

În consecinţă, având în vedere cele reţinute anterior, Curtea va admite acţiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **CHIRCĂ DUMITRU**, domiciliat în com. Gălbinaşi, judeţul Călăraşi.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 25.05.2011.

PREŞEDINTE,
MĂIEREANU IULIANA

GREFIER,
IANUŞ CERASELA DANIELA



Red. M.I.
Tehnodact. I.C.D.
4 ex./25.06.2011

CONFORM CU ORIGINALUL

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 9968/2/2009 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

definitivă și irevocabilă la 21.07.2011 prin nerecurare / scutit taxe

